

**SERVIZIO SICUREZZA DEI LUOGHI DI LAVORO,
FORNITURE E MANUTENZIONI DEI BENI MOBILI E IMMOBILI**

VERBALE N° 4 DEL 07/12/2023

PROCEDURA APERTA INFORMATIZZATA, AI SENSI DEGLI ART. 58 E 60 DEL D.LGS. 50/2016 E SS.MM.II., PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ASSICURATIVI PER RESPONSABILITÀ CIVILE VERSO TERZI (RCT), PRESTATORI DI LAVORO (RCO) E TIROCINI PROMOSSI DA ASPAL, PER IL TRIENNIO 2023-2026. CIG 98731805E1. RDO rfq_413274. VERBALE DI VALUTAZIONE GIUSTIFICATIVI ANOMALIA DELLE OFFERTE E GRADUATORIA FINALE.

L’anno 2023 il giorno sette del mese di dicembre alle ore 9:30 si è tenuta la seduta telematica riservata ai componenti del seggio di gara preposto ai lavori per l’affidamento del servizio in oggetto, nominato con determinazione 2878 del 15-09-2023, per la valutazione dei giustificativi richiesti per le offerte risultate anomale.

Sono presenti:

- Dr.ssa Antonella Delle Donne, Direttore ad interim del Servizio sicurezza dei luoghi di lavoro, forniture e manutenzioni dei beni mobili e immobili, RUP della procedura - Presidente;
- Dr.ssa Margherita Lucano, Coordinatrice del settore appalti del Servizio sicurezza - componente;
- Dr.ssa Melania Piu, funzionario del settore appalti del Servizio sicurezza - componente con funzioni di segretario verbalizzante;

PREMESSO E CONSIDERATO

- che con Determinazione n. 2067 del 13/06/2023 è stata indetta, una procedura aperta informatizzata ai sensi degli art. 58 e 60 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., per l’affidamento dei servizi assicurativi per responsabilità civile verso terzi (RCT), prestatori di lavoro (RCO) e tirocini promossi da Aspal, per il triennio 2023-2026.
- che la Dr.ssa Antonella Delle Donne è individuata quale Responsabile Unico del Procedimento (RUP) ai sensi dell’art. 31 del Codice dei Contratti nonché Responsabile di Progetto (RDP) ai sensi dell’art. 34 e 35 della L.R. n. 8/2018 e dell’art. 3 e 4 del suddetto Regolamento;
- che, in conformità alle disposizioni vigenti, il succitato Bando è stato pubblicato sulla G.U.U.E. n. 2023/S 117-366219 del 20/06/2023, sulla G.U.R.I. 5^a serie speciale n. 69 del 19/06/2023, nonché sul profilo del committente della Stazione Appaltante – sezione Bandi e Gare in data 20/06/2023, nonché, per estratto, su due quotidiani nazionali e due regionali in data 28/06/2023;
- che la presente gara con procedura aperta si svolge in modalità telematica sulla piattaforma della centrale di Committenza regionale SardegnaCAT (RdO: rfq_413274), e trattandosi di gara telematica, tutte le offerte e la relativa documentazione presentata dai concorrenti, sono accessibili, tracciate e conservate sul portale;
- che sono stati sottoscritti, il verbale 1 del 13.10.2023, il verbale 2 del 20.10.2023, e il verbale 3 del 20.11.2023;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il presidente richiama il verbale n°3 del 20-11-2023 in cui si dà atto che le seguenti offerte risultano anomale:

Ditta	Ribasso offerto	percentuale
1. LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A.	66,94157	

**SERVIZIO SICUREZZA DEI LUOGHI DI LAVORO,
FORNITURE E MANUTENZIONI DEI BENI MOBILI E IMMOBILI**

2. XL Insurance Company SE	50
3. Sicura snc di Coccoło Massimo, Lesioba Alessandro e Pugassi Tommaso	46,00489

In data 22/11/2023, si è dato avvio al procedimento di verifica della congruità dell'offerta, tramite la sez. Messaggi della piattaforma Sardegna Cat e sono stati chiesti i chiarimenti alle suddette ditte.

Entro il termine previsto hanno dato riscontro:

La ditta XL Insurance in data 23-11-2023.

La ditta Lloyd's Insurance Company S.A in data 01-12-2023.

La ditta Sicura snc ha risposto in data 06-12-2023.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, il seggio ha rilevato che:

1. il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
2. Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
3. Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.
4. L'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione (vedasi sentenze Consiglio di Stato n.5290 del 15-12-2016 e n.5152 del 6.12.2016);

**SERVIZIO SICUREZZA DEI LUOGHI DI LAVORO,
FORNITURE E MANUTENZIONI DEI BENI MOBILI E IMMOBILI**

5. La verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

6. Il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

7. La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n.1090).

In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Il seggio procede alla lettura e verifica delle giustificazioni:

1. Ditta LLOYD'S Insurance Company S.A.: la società oltre alla relazione dei giustificativi allega il prospetto delle retribuzioni CCNL Assicurazioni e il CCNL delle Assicurazioni; il seggio di gara, unitamente al RUP, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla concorrente siano sufficienti e congruenti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.
2. XL Insurance: presenta il bilancio 2022 come allegato alla relazione dei chiarimenti; il seggio di gara, unitamente al RUP, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.
3. Sicura Snc: vista la relazione, il seggio di gara, unitamente al RUP, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Alle ore 11:00 il presidente dichiara chiusa la seduta, confermando la classifica del verbale 3 del 20-11-2023, che di seguito si riporta:

	Ditta Partecipante	Ribasso percentuale offerto	Importo in euro
1	LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A.	66,94157	€ 119.010,36
2	XL Insurance Company SE	50	€ 180.000,00
3	Sicura snc di Coccolo Massimo, Lesioba Alessandro e Pugassi Tommaso	46,00489	€ 194.382,39
4	UNIPOLSAI AGENZIA ABACUS INTERMEDIA SRL	41,56694	€ 210.359,01

**SERVIZIO SICUREZZA DEI LUOGHI DI LAVORO,
FORNITURE E MANUTENZIONI DEI BENI MOBILI E IMMOBILI**

5	NOBIS COMPAGIA DI ASSICURAZIONI SPA	36,00	€ 230.400,00
6	LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE S.E.	31,84562	€ 245.355,75
7	SOCIETA' REALE MUTUA DI ASSICURAZIONI	20,11683	€ 287.579,40
8	REVO Insurance SpA	18,61818	€ 292.974,57
9	AIG EUROPE S.A. Rappresentanza Generale per l'Italia	11,36875	€ 319.072,50
10	Nieddu Gestione Rischi S.r.l.	10,83333	€ 321.000,00

Il presente verbale, ai sensi dell'art. 76 comma 2-bis del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., verrà notificato alle Ditte che hanno presentato offerta tramite il sistema di messaggistica della piattaforma e verrà pubblicato ai sensi di Legge.

Di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene sottoscritto digitalmente come appresso.

Il Presidente del Seggio
Dott.ssa Antonella Delle Donne

Il Testimone
Dr.ssa Margherita Lucano

Il Testimone con funzioni di
Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Melania Piu