

VERBALE DI GARA N.1 IN DATA 01/03/2017

DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Oggetto: PROCEDURA NEGOZIATA MEDIANTE RDO N. 1506000 SU MEPA AVENTE AD OGGETTO LA FORNITURA DI UN SERVIZIO DI PROGETTAZIONE, REALIZZAZIONE ED EROGAZIONE DI INTERVENTI FORMATIVI, A FAVORE DEI DIPENDENTI DELLA CARBOSULCIS SPA, DA SVOLGERSI PRESSO LA SEDE DELLA CARBOSULCIS SPA, SITA NEL COMUNE DI CARBONIA – FRAZ. CORTOGHIANA (SUD SARDEGNA), LOC. MINIERA MONTE SINNI.

CIG 6983685F29

CPV 79632000-3

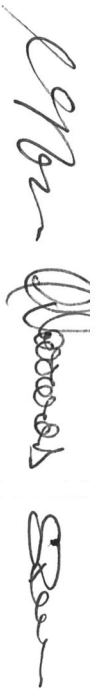
L'anno duemiladiciasette il giorno 01 del mese di Marzo, alle ore 08.30 presso gli uffici dell'ASPAL, in seduta non pubblica, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con atto deliberativo del D.G. n. 223/ASPAL del 28/02/2017 preposta alla valutazione dell'offerta tecnica della gara in oggetto secondo le modalità previste dall'articolo 18 del Disciplinare di Gara.

Sono presenti i Signori:

1. Dott. Fabrizio Porru, con funzioni di Presidente (previo sorteggio);
2. Sig. Geronimo Carreras, con funzione di Componente;
3. Dott.ssa Sabrina Ruiu, con funzione di Componente;

PREMESSO

- che con Deliberazione n. 181/ASPAL del 20.02.2017 è stata indetta una procedura negoziata telematica in oggetto;
- che con il suddetto atto veniva stabilito che la procedura di cui sopra si sarebbe espletata con l'utilizzo della piattaforma on-line Consip SpA - www.acquistinrete.it;
- che il succitato Bando è stato pubblicato Albo Pretorio online sul sito dell'ASPAL www.regione.sardegna.it/agenziaregionaleperilavoro nella sezione "Bandi e gare";
- che con Deliberazione del D.G. n. 223 del 28/02/2017, sono stati nominati il Seggio di gara e la Commissione giudicatrice preposti ai lavori di aggiudicazione della presente gara;
- che il Seggio di Gara ha provveduto con nota consegnata a mano ad inviare al Dott. Fabrizio Porru la documentazione inerente la gara costituita da n° 1 CD contenente i file relativi alla documentazione tecnica presentata dalla Ditta ammessa al proseguo della gara, nonché tutta la documentazione di gara necessaria per i successivi adempimenti;
- che in conformità con quanto stabilito dall'art. 18 del Disciplinare di Gara alla Commissione Giudicatrice in seduta riservata compete:
 - l'esame dell' offerta tecnica e l'attribuzione dei relativi punteggi. Terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche, la commissione, invierà al Seggio di gara i verbali delle proprie sedute con precisazione dei punteggi attribuiti ai concorrenti che avranno conseguito un punteggio pari o superiore a 60 su 80; pertanto solo le offerte economiche di tali concorrenti saranno aperte. L'attribuzione di punteggi inferiori a 60, determinando l'esclusione del Concorrente, dovrà essere motivata.



Il Presidente dichiara aperta la seduta.

Preliminarmente si dà atto che è pervenuta n. 1 offerta valida riguardanti il lotto unico di aggiudicazione:

Si prenderanno inizialmente in esame gli elementi obbligatori che devono essere presenti nell'offerta come prescritto dal Disciplinare di Gara all'art. 11 e nel Capitolato Tecnico.

Si inizia con l'apertura del file relativo alla documentazione tecnica del RTI Iannabacons unico operatore economico a presentare offerta e ammesso a partecipare alla presente fase di gara.

Gli elementi obbligatori che devono essere presenti nell'offerta come prescritto dal Disciplinare di Gara all'art. 11 e nel Capitolato Tecnico sono presenti.

La commissione preliminarmente alla valutazione della documentazione tecnica verifica la presenza di tutti gli elementi indicati nel Capitolato tecnico come necessari a pena di esclusione.

La commissione inizia l'esame della documentazione costituente l'offerta.

Vengono analizzati i punti relativi ai criteri (e sub-criteri) di valutazione di cui all'art. 12 del Capitolato tecnico costruendo apposita tabella word che si allega con il nome Tabella Valutazione N. 1;

Viene quindi presa in esame la Tabella dove sono elencati i criteri (e sub criteri) che saranno oggetto di valutazione di qualità e valore tecnico dell'offerta ai sensi dell'art. 12 del Capitolato tecnico. Vengono attribuiti i punteggi qualitativi per ogni singola voce. Viene costruita una apposita Tabella riassuntiva che si allega con il nome Tabella Valutazione n. 2.

Il punteggio totale attribuito al RTI Iannabacons per la qualità e il valore tecnico dell'offerta è risultato pari a 60.5/80.

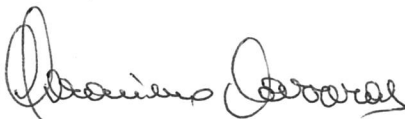
Il Presidente della Commissione alle ore 09.55 dichiara chiusa la seduta

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente:

• Dott. Fabrizio Porru; 

I Componenti:

• Sig. Geronimo Carreras; 

• Dott.ssa Sabrina Ruiu; 

Tabella Valutazione N. 1

OFFERTA TECNICA Punteggio massimo: 80			
Criterio di valutazione	Punteggio massimo	Sub criterio di valutazione	Punteggio massimo
1) Qualità del programma Si intende l'esplicitazione delle proposte formative (organizzazione, qualità di metodologie, tecniche, strumenti e approcci, utilizzati per l'analisi degli apprendimenti, la progettazione e l'erogazione delle attività formative, innovazione)	48	Programma, rapporto obiettivi/contenuti/durata dei singoli percorsi formativi	10
		Personalizzazione rispetto al target	6
		Approcci e metodologie didattiche proposte	5
		Strumenti per la valutazione dell'apprendimento	5
		Strumenti per la valutazione dell'intervento formativo	5
		Tipologia e qualità dei supporti didattici previsti	7
		Risorse strumentali (FAD): adeguatezza delle risorse/esercitazioni messi a disposizione presso la sede dei corsi per lo svolgimento delle attività di formazione a distanza	5
		Caratteristiche distintive a aspetti innovativi dell'intervento	5
2) Risorse umane	20	Professionalità dei docenti in termini di competenze tecnico-specialistiche sulla materia ed esperienza di gestione dell'aula maturata in precedenti percorsi formativi presso PA e imprese private tenuto conto degli obiettivi e dei destinatari del programma (max 4 punti per docente)	12 <ul style="list-style-type: none"> • Da 11 a 13 anni di esperienza a: 1 punto • Da 14 a 16 anni di esperienza a: 2 punti • Da 17 a 20 anni di esperienza a: 3 punti • Oltre 20 anni di esperienza a: 4 punti
		Titoli di studio aggiuntivi inerenti l'ambito del progetto rispetto ai requisiti richiesti dal bando (master, formazione specialistica, altro)	2
		Professionalità del Capo progetto in termini di competenze specifiche nella gestione di programmi formativi	6
		3) Esperienza del soggetto proponente	12
Totale	80	Totale	80

M. P.

Sc...

Pro...

Tabella Valutazione N. 2

OFFERTA TECNICA			
Punteggio assegnato: minimo 60 massimo 80			
Criterio di valutazione	Punteggio assegnato	Sub criterio di valutazione	Punteggio assegnato
1) Qualità del programma Si intende l'esplicitazione delle proposte formative (organizzazione, qualità di metodologie, tecniche, strumenti e approcci, utilizzati per l'analisi degli apprendimenti, la progettazione e l'erogazione delle attività formative, innovazione)	48	Programma, rapporto obiettivi/contenuti/durata dei singoli percorsi formativi	10
		Personalizzazione rispetto al target	6
		Approcci e metodologie didattiche proposte	5
		Strumenti per la valutazione dell'apprendimento	5
		Strumenti per la valutazione dell'intervento formativo	5
		Tipologia e qualità dei supporti didattici previsti	7
		Risorse strumentali (FAD): adeguatezza delle risorse/esercitazioni messi a disposizione presso la sede dei corsi per lo svolgimento delle attività di formazione a distanza	5
		Caratteristiche distintive a aspetti innovativi dell'intervento	5
2) Risorse umaneⁱ	12	Professionalità dei docenti in termini di competenze tecnico-specialistiche sulla materia ed esperienza di gestione dell'aula maturata in precedenti percorsi formativi presso PA e imprese private tenuto conto degli obiettivi e dei destinatari del programma (max 4 punti per docente)	4
		Titoli di studio aggiuntivi inerenti l'ambito del progetto rispetto ai requisiti richiesti dal bando (master, formazione specialistica, altro)	2
		Professionalità del Capo progetto in termini di competenze specifiche nella gestione di programmi formativi	6
3) Esperienza del soggetto proponenteⁱⁱ	0.5	0.5 punti per ciascun anno di esperienza nella PA e nel provato per progetti di formazione specialistica e/o di formazione formatori	0.5
Totale	60.5	Totale	60.5

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ⁱ I punteggi sono attribuiti per le esperienze maturate negli anni successivi alla soglia minima (10 anni per i docenti e 5 per il Capo progetto) indicata nell'art. 9 del presente disciplinare

ⁱⁱ Il punteggio di 0.5 è da attribuirsi per gli anni che vanno oltre la soglia minima richiesta (5 anni) indicata nell'art. 9 del presente disciplinare